

לכבוד עורך מעריב גולן בר יוסף
באמצעות מייל: golan@novonet.co.il
golan@maariv.co.il
לכבוד קלמן ליבסקינד, מעריב
באמצעות מייל: Kalman.liebskind@maariv.co.il

אדונים נכבדים,

1. בשורה של פרסומים מגמתיים ניסה עיתון "מעריב" וביתר שאת בעל הטור קלמן ליבסקינד לצייר אותי כאדם מושחת ולהדביק לי רפש שלא היה ולא נברא.
2. חלק מהפרסומים מוגנים מפני טענת לשון הרע בשל היותם מבוססים על תביעות שהוגשו לבתי משפט או לחילופין נטענו במסגרת עדות בהליך משפטי.
3. ואולם, כללי האתיקה של מועצת העיתונות קובעים במפורש לגבי משפטים אזרחיים בסעיף 13 כדלקמן:
א. בפרסום שעניינו הליכים משפטיים אזרחיים, יציגו העיתון והעיתונאי את עמדות כל הצדדים. אם הוגש כתב הגנה, יינתן לו פרסום הולם. אם טרם הוגש כתב הגנה, תינתן ברגיל לנתבע אפשרות לפרסום הוגן לעמדתו.
ב. נדחתה או נמחקה תביעה בעניין אזרחי, יינתן לכך פרסום באופן דומה ככל האפשר לפרסום בדבר הגשת התביעה.
4. להלן הפרסומים שפורסמו הן באתר מעריב, הן באתר nrg והן בעיתון "מעריב" שאתם נדרשים לפרסם את תוצאות ההליכים באופן ובגודל דומה לפרסום בעת הגשת התביעה. (בכל אמצעי התקשורת הנ"ל ובטור הקרוב של ליבסקינד).
 - א. טורו של ליבסקינד מיום רוזנטל לא ידע, 4.7.15
 - ב. <http://www.maariv.co.il/journalists/journalists/Article-487269>
בורובסקי תובע את פישר, דרוקר ורוזנטל: "קיבלו תשלום תמורת תחקיר"
<http://www.maariv.co.il/news/israel/Article-476708>
5. ההליך הנ"ל הסתיים בגישור (רצ"ב) וקיבל תוקף של פסק דין. בורבסקי הבהיר (בניגוד לפרסומים האמורים), ש"לא היתה לו כוונה לטעון, כי בבסיס פרסום הכתבות של תכנית המקור עומדים מניעים פסולים".
6. הנכם נדרשים כאמור לא רק לצטט את חזרתו של בורובסקי מהאשמות השווא החמורות, אלא גם לציין את ההקשר בהן ניסיתם להשחיר לשווא את דמותי.
7. עניין נוסף שאתם נדרשים לתיקונו הופיע אף הוא בטורו של ליבסקינד ביום 10.1.2015 תוך כדי מערכת בחירות ובכוונה זדונית לפגוע בי ובמפלגתי. להלן הפרסום:
<http://www.maariv.co.il/journalists/journalists/Article-459257>
8. התביעה הנ"ל נדחתה על-ידי בית המשפט (רצ"ב פסה"ד), והכפשותיו של התובע סאריזדה (חבר ליכוד ובעל אינטרס פוליטי) נדחו כולן. זאת אף זאת, השיחה ש"המציא" התובע בין עורך הדין פישר לביני הייתה פרי דימונו. עורך דין פישר הופיע בבית המשפט

והעיד כי מעולם התובע סאריזדה לא היה במשרדו, הוא אינו מכיר אותו כלל ולפיכך השיחה המכפישה שפורסמה בהרחבה ב"מעריב" לא יכולה הייתה להתקיים בכלל.

9. בעניין הכפשותיו השקריות של סאריזדה שצוטטו כאמור בטורו של ליבסקיד כתבה השופטת רונית פינצ'וק אלט (סעיף 143 לפסה"ד) "אציין למען שלמות התמונה כי טענה זו לא הוכחה ואף לא הובאה תשתית ראייתית מינימאלית הדרושה לשם הוכחת טענה כה כבדת משקל, וראוי היה שלא תעלה כלל"

10. הנכם נדרשים להביא דברים על תיקונם כאמור הן בטורו הקרוב של ליבסקינד והן בכל האתרים שבהם פורסמו בגודל ובאופן דומה לפרסום המקורי.

בברכה,
ח"כ מיקי רוזנטל

